

CENTRO DE ANÁLISIS Y PROSPECTIVA




**GRANDES ATENTADOS:
ORLANDO, 12 JUNIO 2016**

ATENTADO TERRORISTA EN EEUU¹

Lugar

El pasado 12 de junio tuvo lugar un atentado masivo en la discoteca Pulse de Orlando (Florida), dirigido al público de la comunidad LGTB. Durante la madrugada del domingo, el atacante identificado como Omar Mateen entró en la discoteca y disparó contra los presentes con un rifle de asalto y una pistola, dejando 49 muertos y más de 50 heridos. Según las autoridades el terrorista, de 29 años, nacido estadounidense, realizó una llamada telefónica durante el atentado al 911 en la que declaró su lealtad al Estado Islámico. Esta masacre ha sido la mayor en cuanto a número de víctimas que ha sufrido Estados Unidos desde los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Autor / autores

Fecha de muerte: 12/06/2016	Fotografía 	
Autor: Omar Mateen (Omar Mir Seddique)		
Tipología/ideología: En debate (homofobia/yihadismo)		
Alias:		Nacionalidad: Estadounidense
Origen/nacionalidad/domicilio actual y anteriores: Nacido en Nueva York, hijo de padres afganos Último domicilio conocido: Fort Pierce (Florida) Otro domicilio: Port St. Lucie (Florida)		
Fecha de nacimiento: 16/11/1986	Sexo: Masculino	
Biografía <ul style="list-style-type: none">• Nivel educativo: Se graduó en 2003 en la escuela de adultos del condado de Martin, más tarde se matriculó en el Indian River Community College, donde se graduó en 2006 tras superar los estudios de Tecnología en Justicia Criminal.• Aspectos religiosos: Su padre ha declarado que el ataque «no ha tenido nada que ver con la religión». Fiel habitual del Centro Islámico de Fort Pierce, pero no considerado como extremista religioso.• Personalidad: Comentarios sobre asesinatos, descrito por su primera esposa como «mentalmente inestable» y «propenso a ataques de ira».• Valores personales: Comentarios de odio sobre el colectivo LGTB y la comunidad judía.• Vinculación con violencia (actor, consumidor): Maltrato físico y psicológico a su primera esposa.• Problemas de salud: Se ha especulado con la posibilidad de que consumiera esteroides de manera habitual durante el tiempo que trabajó como instructor de gimnasio. Admitió consumir cannabis.• Aficiones:• Entrenamiento militar: No.• Activismo: Lealtad al Estado Islámico.		

¹ Fuente: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/06/12/575d9100468aeb78128b45b1.html>

<ul style="list-style-type: none"> • Empleos: Instructor de gimnasio, guardia de prisiones en el correccional del condado de Martin, guardia de seguridad en una urbanización de Fort Pierce. Se presentó a las pruebas de la policía estatal de Florida. • Familia: Mir Seddique Mateen (padre), Sitora Yusufiy (primera esposa, 2009-2011), Noor Zahi Salman (segunda esposa, 2013-2016), un hijo de tres años. 	
Otras cuestiones:	
Posibles agravios (odio, frustración, percepción de injusticia, alienación, nihilismo...): Odio hacia la comunidad LGTB. Según su padre, Mateen sufrió un ataque de ira después de ver a dos hombres besándose en un restaurante de Miami.	
Opinión sobre país de origen/residencia:	
Lugar comisión atentado: Discoteca Pulse, Orlando (Florida)	Fecha de comisión: 12/06/2016
Modus operandi: Disparos contra los presentes en la discoteca. Tras la llegada de la policía al lugar de los hechos, Mateen afirmó que llevaba puesto un cinturón con explosivos, pero esto resultó ser falso.	
Otras actividades desarrolladas (captación, reclutamiento, financiación, apología...): Apología de las actividades de Al Qaeda, incluyendo los atentados del 11 de septiembre de 2001.	
Proceso de radicalización: Individual, en Internet.	
Conversión: No.	
Viaje a zonas de conflicto: No.	
Poseción de armas: En el momento del ataque se encontraba en posesión de una licencia de guardia de seguridad y estaba autorizado a portar un arma escondida. En el ataque empleó una pistola semiautomática Glock de 9 mm y un rifle semiautomático AR-15.	
Pertenencia/relación con grupo: Declaró tener vínculos con grupos como Al Qaeda o Hizbulá, pero más tarde se demostró que no era así. En 2014 fue interrogado por su posible conexión con Abu Salha, un ciudadano estadounidense responsable de un atentado suicida en Siria, pero se determinó que solo se conocían de vista. Juró lealtad al Estado Islámico en su llamada a los servicios de emergencia, pero no se tiene constancia de que recibiera órdenes directas de esta ni de ninguna otra organización terrorista.	
Antecedentes penales y descripción: No.	
Paso por prisión: No.	
Otros datos:	
Enlaces de interés <ul style="list-style-type: none"> • http://www.tampabay.com/news/publicsafety/before-orlando-massacre-killer-omar-mateen-visited-parents-one-last-time/2281507 • http://www.tcpalm.com/news/crime/st-lucie-county/who-is-omar-mateen-35140633-45ca-1fbf-e053-0100007fbd3e-382613281.html • http://abcnews.go.com/US/details-emerge-orlando-nightclub-shooter-omar-mateen/story?id=39891550 • http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/14/estados_unidos/1465939836_157716.html • http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36512840 	

Objetivo

El objetivo de los ataques fue la discoteca Pulse de Orlando, popular entre la comunidad LGTB de la ciudad, y que la noche del ataque organizaba una fiesta latina dentro del marco de celebraciones del Orgullo Gay, que duraron todo el mes de junio.

Debate sobre el control de armas en Estados Unidos

Como bien sabemos, el debate sobre la posesión de armas de fuego en Estados Unidos no es nada nuevo y vuelve a resurgir con fuerza en la opinión pública después de matanzas como la ocurrida en Orlando. Las armas de fuego se cobran más de 30.000 víctimas cada año en Estados Unidos y, a pesar de otras masacres como la de la Universidad de Virginia Tech de 2007 o la de Sandy Hook de 2012, las leyes sobre posesión de armas en el país no se han reformado. Por el momento, no parece que demócratas ni republicanos vayan a cambiar su discurso².

Los demócratas hicieron un llamamiento a una renovación específica de la ley que rige el permiso de los rifles de asalto como el que se usó en el atentado de Orlando, un AR-15. No obstante, como afirma Thomas Sowell³, crítico con los defensores del control de armas, la cuestión se ha convertido en un debate propenso al uso de retórica emocional y recriminaciones a ambos bandos sobre la NRA⁴ y la segunda enmienda de la Constitución estadounidense⁵. Este autor defiende que la pregunta importante debería ser si unas leyes más estrictas sobre control de armas reducirían el número de muertes, y que si las restricciones en cuanto a posesión de armas verdaderamente reducen la tasa de homicidios se podría y debería revocar la segunda enmienda, como ya se han revocado antes otras enmiendas constitucionales. Según Sowell: «La ley existe para proteger a las personas. Las personas no existen para perpetuar las leyes». Sin embargo, todos los estudios empíricos realizados en Estados Unidos muestran que una mayor restricción en las leyes de control de armas no ha reducido los índices de criminalidad en general, ni la tasa de homicidios en particular.

De acuerdo con este autor, parece que el debate en los medios se transforma en una interminable lista de dudosas estadísticas desde las que cada partido político defiende su inamovible posición: los demócratas afirman que siempre merecerá la pena luchar por una ley sobre control de armas si salva una sola vida, mientras los republicanos consideran que ninguna ley sobre control de armas marcará la diferencia. Por ello, se puede considerar que resultaría necesario un verdadero análisis de qué políticas ayudarían más y cuales menos a reducir los índices de violencia armada.

Si bien los rifles de asalto juegan un papel importante en los atentados masivos, como el de Orlando, en realidad representan apenas una pequeñísima parte de la violencia armada que sufre el país. En 1994 se aprobó una reforma de ley por la que se prohibió la adquisición y tenencia de diversos tipos de rifles de asalto y que se retiró en 2004 al no

² <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3637842/Obama-calls-gun-control-action-DOESN-T-link-Orlando-terror-attack-Islam-address-nation.html>

³ Graduado en económicas por la Universidad de Harvard y redactor en Hoover Institution. <https://www.creators.com/read/thomas-sowell/06/16/the-gun-control-farce-3638b>

⁴ National Rifle Association, lobby de mucha presión en EEUU.

⁵ https://www.law.cornell.edu/constitution/second_amendment

reducirse de forma clara los niveles de violencia armada en el país. Además, precisamente como consecuencia de dicha ley, los demócratas perdieron apoyo en el Congreso, por lo que desde entonces muestran una cierta «cautela» respecto a esta cuestión.

En esa misma época, a principios de los 90, los defensores de un mayor control de armas criticaron el empuje que tuvo la prohibición del rifle de asalto como una «distracción» política con escasos beneficios reales frente a la lucha contra el crimen. Y sin embargo, sí dio lugar a lo que ocurre también estos días: reacciones viscerales en la gente.

No obstante, no podemos negar que, en parte, los defensores del derecho de posesión de armas están en lo cierto: La mayoría de armas que poseen los estadounidenses no se usan en crímenes y, como muestran las cifras, la mayoría de dueños de armas en el país no están cometiendo crímenes, ya que existen alrededor de 300 millones de armas en manos de civiles. Teniendo en cuenta los 30 000 homicidios o incluso las 500 000 víctimas de uno u otro tipo causadas por armas de forma anual⁶, el número sigue quedando lejos de esos 300 millones.

Otra cuestión sería por qué los republicanos no ceden ante la ley (votaron en contra en el Senado)⁷ que exigiría la verificación de antecedentes penales en todas las ventas de armas de fuego en Estados Unidos. Su justificación parece ser que en la mayoría de atentados, incluyendo el de Orlando, el atacante no podría haber sido detenido gracias a una ley como esa, ya que los criminales pueden utilizar armas robadas o adquiridas de manera legal, por lo que consideran que añadir más burocracia a las personas que respetan la ley no va a reducir la actividad de los criminales. Para rebatir argumentos como este, habría que centrarse en políticas orientadas al ciudadano en vez de orientadas a las armas.

Es difícil entonces discernir de qué manera puede EEUU evitar los ataques terroristas sin limitar las libertades y derechos de las que presumen sus ciudadanos, especialmente si cualquiera puede tener acceso a armas con las que un terrorista o una persona desequilibrada puede provocar masacres como la de Orlando.

Lobos solitarios

El caso de Orlando ha atraído la atención hacia los llamados «lobos solitarios». Estos son individuos (o parejas de individuos) radicalizados que preparan y realizan sus propios atentados, como en Boston en 2013 o en San Bernardino en 2015. No obstante, debemos tener en cuenta la idea de que los ataques llevados a cabo por estos «lobos solitarios» es anterior al surgimiento del Estado Islámico. Por ejemplo, hace años, el islamista radical Anwar al Awlaki⁸ ya utilizaba como arma de radicalización la revista *Inspire*, en la que instaba a los musulmanes estadounidenses a realizar actos de terrorismo masivo en solitario. Más recientemente, Hamza bin Laden lanzó mensajes parecidos a sus seguidores en Europa, América e Israel⁹.

⁶ <http://www.bjs.gov/content/pub/pdf/cv14.pdf>

⁷ <https://www.theguardian.com/us-news/2016/jun/21/senate-bipartisan-gun-control-compromise-orlando>

⁸ <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB529-Anwar-al-Awlaki-File/>

⁹ Según Bruce Riedel, exagente de la CIA y ahora director del proyecto de inteligencia de Brookings. <http://www.brookings.edu/blogs/markaz/posts/2016/06/17-orlando-lone-wolves-riedel>

A pesar de las claras similitudes entre los atentados de París de noviembre de 2015 y lo ocurrido en Orlando hace unos días (ambos ataques se produjeron en espacios de ocio y provocaron numerosas víctimas civiles), en el caso de París estuvieron involucrados varios terroristas fuertemente ligados a una red de yihadistas originada en Siria y con relación directa con el Estado Islámico. En Orlando, el ataque ha sido perpetrado por un individuo que actuó en solitario y que no mantenía ningún vínculo con el Estado Islámico, al-Qaeda u otro grupo terrorista, sino que simplemente se había radicalizado gracias al discurso yihadista.

Pero, ¿hasta qué punto resulta relevante esta diferencia? Es cierto que desde el 11 de septiembre de 2001 ningún grupo terrorista ha conseguido realizar atentados en suelo estadounidense similares a los ocurridos en Europa en los últimos años. Todos han estado organizados por lobos solitarios radicalizados por el discurso yihadista, pero no se puede negar su éxito: son efectivos, espontáneos y difíciles de detectar. Además, Abu Muhammed al-Adnani, portavoz del Estado Islámico, ha llamado a sus seguidores a realizar atentados en Occidente, preferiblemente contra objetivos civiles ya que resultan mucho más fáciles de alcanzar que los militares, durante el mes del Ramadán, que en el año 2016 se corresponde con el periodo transcurrido entre el 6 de junio y el 5 de julio¹⁰.

¿Un crimen de odio o un atentado terrorista?

Una de las principales incógnitas que por el momento aún no han sido resueltas respecto a este ataque se refiere a las razones que llevaron a Omar Mateen a disparar contra los presentes en la discoteca Pulse de Orlando. La primera lectura de lo ocurrido en Orlando ha originado un intenso debate sobre si debe ser considerado como un acto de terrorismo o como un crimen de odio. En su aparición pública inmediatamente posterior a la masacre, el presidente Barack Obama lo describió como «un acto de terrorismo y un acto de odio¹¹», dando a entender que el ataque podría interpretarse como una mezcla de ambos.

Por un lado, sabemos que Omar Mateen declaró su lealtad al Estado Islámico en la llamada que realizó a los servicios de emergencia momentos antes de irrumpir en la discoteca Pulse y en la que, además de hablar tanto en árabe como en inglés, también alabó las figuras de Dzkohkar y Tamerlan Tsarnaev, los hermanos de origen checheno responsables del atentado del maratón de Boston en abril de 2013, en el que murieron tres personas¹². Además, este ataque fue posteriormente reconocido por la propia organización, aunque por el momento no existen pruebas que demuestren su participación activa en la realización del mismo, y los escasos detalles incluidos en su declaración apuntan a que los líderes del Estado Islámico desconocían que este ataque se estuviera preparando. En cualquier caso, tampoco existen indicios reales de que Omar Mateen mantuviera contacto directo con células yihadistas ni dentro ni fuera de Estados Unidos¹³.

¹⁰ <http://www.smh.com.au/world/orlando-shooting-cuts-right-to-the-heart-of-us-presidential-campaign-20160612-gphij5.html>

¹¹ <http://www.nytimes.com/2016/06/14/us/orlando-shooting.html>

¹² <http://www.cnn.com/2016/06/12/domestic-terrorism-leaves-scores-dead-injured-at-orlando-nightclub.html>

¹³ <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36513468>

Resulta igualmente interesante el hecho de que Omar Mateen ya fue investigado por las autoridades policiales estadounidenses en dos ocasiones por sus posibles vinculaciones con el terrorismo yihadista. La primera de ellas se remonta al año 2013, cuando fue interrogado después de que varios de sus compañeros de trabajo informaran a la policía de sus continuos comentarios acerca de su supuesta afiliación a grupos terroristas tales como Hizbulá o Al Qaeda, a pesar de que estas organizaciones defienden ideologías radicalmente opuestas. El FBI, responsable de la investigación, determinó que tales vínculos eran inexistentes y que Mateen desconocía por completo el funcionamiento real de los grupos a los que afirmaba pertenecer¹⁴.

No obstante, en 2014, Omar Mateen volvió a situarse en el punto de mira de las fuerzas policiales de Estados Unidos debido a su posible conexión con Moner Mohammad Abusalha, un joven de 22 años de edad que había jurado lealtad al Frente Al-Nusra y que pocos meses antes se acababa de convertir en el primer ciudadano estadounidense en llevar a cabo un atentado suicida en Siria. Mateen volvió a ser descartado como posible terrorista después de que se demostrara que, a pesar de frecuentar los mismos lugares y compartir ciertos círculos sociales, ambos individuos solo se conocían de vista¹⁵. Como consecuencia, a Mateen, cuya profesión era agente de seguridad, se le permitió seguir ejerciendo como tal, por lo que se mantuvo su licencia oficial para adquirir armas de fuego y utilizarlas tanto en su lugar de trabajo como en su vida privada¹⁶.

Por otro lado, el padre de Omar Mateen, Seddique Mir Mateen, ha condenado las acciones de su hijo, afirmando que «no tienen nada que ver con la religión», y explicando que tienen su origen en la ira que le causó ver a dos hombres besándose en un restaurante de Miami¹⁷. Este hecho, unido a las particulares características del objetivo elegido (una discoteca de ambiente LGTB en el mes de celebración del Orgullo Gay), demuestra las motivaciones claramente homófobas del atacante, que ya se habían demostrado previamente por los continuos comentarios despectivos que había realizado hacia este colectivo delante de sus conocidos y compañeros de trabajo¹⁸. En este sentido, como apunta Yoram Schweitzer, del Instituto de Estudios de Seguridad Nacional de Tel Aviv, lo más probable es que Omar Mateen relacionara sus acciones con el Estado Islámico para ganar notoriedad y que sus motivaciones reales fueran otras¹⁹.

En relación con esto, no debemos olvidar que en muchas ocasiones se han hecho públicas ejecuciones de homosexuales por parte de grupos terroristas o gobiernos fundamentalistas islámicos²⁰, por lo que la combinación de ambos factores no debería resultar especialmente sorprendente. En lo que respecta de manera concreta a Estados Unidos, tampoco es el primer ataque contra la comunidad LGTB que se produce en el país. Durante las celebraciones de Año Nuevo de 2014, un hombre prendió fuego a la escalera de una discoteca gay en Seattle, aunque en esta ocasión no hubo víctimas mortales²¹. Antes de Orlando, la mayor masacre contra el colectivo LGTB en Estados

¹⁴ <http://www.latimes.com/nation/la-na-orlando-nightclub-shooter-20160612-snap-story.html>

¹⁵ <http://www.latimes.com/nation/la-na-orlando-nightclub-shooter-20160612-snap-story.html>

¹⁶ <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36513468>

¹⁷ <http://time.com/4366014/orlando-shooting-omar-mateen-father-homophobia/>

¹⁸ http://internacional.elpais.com/internacional/2016/06/12/actualidad/1465748300_171535.html

¹⁹ <http://www.cbc.ca/news/world/orlando-shooting-isis-claim-1.3632496>

²⁰ <http://edition.cnn.com/2016/06/12/opinions/orlando-terror-shooting-ghitis/>

²¹ <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36492127>

Unidos había tenido lugar en la ciudad de Nueva Orleans en 1973, cuando un incendio provocado en una discoteca de ambiente gay causó más de treinta muertos²².

Contexto político: la campaña por la presidencia de Estados Unidos

Este ataque ha tenido lugar en plena campaña electoral por la presidencia de Estados Unidos y resulta especialmente relevante teniendo en cuenta que en él coinciden los cuatro puntos principales en torno a los que gira la política estadounidense en la actualidad: en primer lugar, homofobia, pues el objetivo fue una discoteca de ambiente LGTB; en segundo, terrorismo, porque el perpetrador juró lealtad al Estado Islámico; en tercero, control de armas, ya que se ha vuelto a poner de manifiesto la relativa facilidad con la que se pueden conseguir armas de fuego en territorio estadounidense; y por último, inmigración, pues Omar Mateen, a pesar de haber nacido en Nueva York, era hijo de un matrimonio originario de Afganistán.

Como cabía esperar, los principales candidatos presidenciales no han tardado en reaccionar ante estos hechos, y cada uno de ellos ha optado por centrarse en el aspecto que más encaja con su narrativa habitual. Por un lado, la demócrata Hillary Clinton ha afirmado que la masacre de Orlando ha estado provocada por la falta de controles estrictos a la hora de adquirir armas de fuego en el país y ha mencionado de forma explícita a la comunidad LGTB en su condena a este ataque, al que ha descrito como un «acto de terrorismo»²³. Por otro, Donald Trump, candidato a la presidencia por el Partido Republicano, ha declarado que la matanza se podría haber evitado si los presentes en el club Pulse esa noche hubieran llevado armas consigo para defenderse de los disparos del atacante, y ha reiterado una vez más su intención de prohibir de manera indefinida la entrada en territorio estadounidense no solo de musulmanes sino de todas aquellas personas procedentes de «países donde el terrorismo sea una amenaza»²⁴.

Conclusiones

Teniendo en cuenta todo lo anterior, la masacre que tuvo lugar en la discoteca Pulse de Orlando (Florida) durante la madrugada del 12 de junio de 2016 debe ser analizada teniendo en cuenta todos y cada uno de los factores que han influido en su realización. En primer lugar, debemos ser conscientes de que no se trata de un tiroteo en el sentido «tradicional» como los que vienen ocurriendo en Estados Unidos, sino que existen más elementos que no pueden ser descartados y que han hecho que este ataque sea relativamente novedoso respecto a los anteriores.

Además del debate sobre el control de la adquisición y posesión de armas de fuego, que parece que siempre vuelve a resurgir en Estados Unidos cuando tienen lugar este tipo de tragedias, lo ocurrido en Orlando también ha arrojado luz sobre otra serie de cuestiones que en este caso tienen una importancia similar, tales como la radicalización de los lobos solitarios, como ya se vio tras la matanza de San Bernardino (California) en diciembre de 2015 o la homofobia y el rechazo al colectivo LGTB, que en este caso resultan más que evidentes debido al objetivo concreto elegido por el perpetrador. En este sentido, no deberíamos descartar la posibilidad de que el ataque a la discoteca Pulse

²² <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-36492127>

²³ <http://heavy.com/news/2016/06/orlando-terrorism-presidential-election-donald-trump-hillary-clinton-florida-omar-mateen/>

²⁴ <http://www.nytimes.com/2016/06/14/us/politics/clinton-trump-speech-highlights.html>

no sea sino un crimen homóforo «disfrazado» de terrorismo yihadista para ganar notoriedad, como ya han apuntado algunos analistas.

Por todo ello, no se pueden examinar de manera independiente los elementos yihadistas y homóforos que se encuentran detrás de este ataque, sino que es necesario comprender que se encuentran íntimamente relacionados los unos con los otros. A partir de ahí, las autoridades estadounidenses deberían plantearse seriamente hasta qué punto tienen no solo la capacidad sino también la voluntad de desarrollar políticas que puedan evitar en la medida de lo posible nuevas masacres como la de Orlando, incluyendo todo lo que se refiere al control de armas.

Carolina Alberto Notario, analista y becaria del CAP
María López de Sagredo, estudiante en prácticas